

## Signalement des ressources électroniques

---

*Atelier du 16 mai 2011*

- \* Contexte : élaboration du prochain contrat d'établissement de l'ABES
- \* Animateur : Benjamin Bober (ABES) + Dominique Rouger (SCD St-Etienne)

\* Cadrage initial :

***"(...) cet atelier veut s'appuyer sur votre expérience, sur vos interrogations, afin de nous aider à définir le rôle que l'ABES pourrait avoir dans le signalement des ressources électroniques et les services qu'elle pourrait apporter aux établissements."***

## Éléments de méthode et de vocabulaires

- \* Distinguer ERMS (logiciel) et Knowledge Base(KB) (contenu)
- \* Distinguer plateforme (Science Direct) et bouquet (Freedom)
- \* Distinguer signalement et catalogage
  - signalement : info minimale pour accéder au doc : très volatil, tout peut changer.
  - catalogage plus stable
  - Préférer un signalement minimal mais exact à un catalogage confus.
- \* Modéliser différents niveaux de signalement de la docelec :
  - Signalement des bouquets
  - Signalement des titres de périodiques ou ebooks (le niveau des articles, c'est autre affaire)
    - État général des collections
    - État de collection local + url (parfois spécifique pour cause de proxy) :  
purement LOCAL !!
- \* Ligne de partage = physique/électronique ou pérenne/pas-pérenne ?
- \* Description bibliographique / Signalement / Accès

## Priorités stratégiques du point de vue des établissements

- \* Le signalement et l'accès en local sont les priorités.
  - Mais tant mieux si on peut faire qch nationalement.
  
- \* Solutions de type A-à-Z jugées par une majorité assez - voire très - satisfaisantes pour l'utilisateur. Mais bcp posent la question suivante : la multiplication de ces solutions particulières en local a-t-elle un sens rapportée à l'échelle nationale, notamment d'un point de vue financier ?  
Idem pour Résolveurs de lien.
  
- \* Se lancer ou pas dans l'acquisition d'un outil de découverte ? Peu d'incertitude sur la pertinence de ce choix, mais plutôt sur le poids financier pour un établissement qui y va en solo.
  
- \* Priorité absolue selon un des établissements : accès à l'article !
  
- \* C'est l'accès qui prime !

## Local / National

\* Certains établissements font un effort spécifique pour signaler dans le Sudoc certaines ressources jugées prioritaires :

- sélection de périodiques au cœur de la spécialité de la bibliothèque
- acquisitions pérennes (ebooks par exemple)

Mais avec doute ou prudence sur la rentabilité de cet investissement en termes de RH mobilisées.

NB : docelec : bcp de budget et peu de RH

\* Solution d'exemplarisation automatique proposée par ABES jugée trop artisanale par certains (demande trop de temps de préparation)

→ attente d'une solution plus efficace :

- cocher un bouquet et c'est tout !
- pouvoir modifier la liste des titres d'un contenu, au fur et à mesure (bouquet vivant)

⇒ Objection : mais personne n'a le même contenu pour un bouquet donné !

\* Niveau National : signaler (voire plus : donner accès à) les licences nationales : OK. Mais pour le reste, impossible d'agréger de manière cohérente des licences locales.

\* Pourquoi un signalement national : certains ne voient pas l'utilité puisque l'accès reste local !

- Objection : et si accès non local à une ressource locale via le PEB ? Dans ce cas, il faut pouvoir savoir qui a ce qu'on n'a pas (cartographie) !
    - o Exemple : pertinent au niveau Région parisienne : les utilisateurs consultent avec les pieds.
- ⇒ Avis partagés sur la pertinence de ce scénario.
- ⇒ Certains établissements appliquent la consigne suivante : aucune docelec cataloguée à la main !
- ⇒ Ne pas arrêter le catalogage mais arrêter le catalogage à la main ! et arrêter le catalogage purement local : faire à l'échelle nationale

\* Pb de communication : ABES parle aux catalogueurs, pas aux responsables de docelec !

## Base de connaissance

### \* Alternatives :

- On catalogue
- On achète une ou des KB
- Les éditeurs fournissent leurs données

\* initiative KBART : <http://www.uksg.org/kbart>

\* Certains versent leur KB dans le SIGB. D'autres hésitent.

\* KB comme **réservoir** de notices biblio (comme un serveur Z39.50)

- et après, il faut s'exemplariser dans le Sudoc ?
- ou bien l'ABES fournit des métadonnées aux établissements, sans

systématiquement y donner accès dans une interface publique

=> ABES interface publique ou hub ?

=> Solution hub : ABES comme réservoir de métadonnées, acquises notamment pendant les négociations licences nationales ou des groupements de commande si la négociation ne néglige pas cela !

\* Encourager enrichissement du signalement vers le catalogage : si possible et si pérenne (sinon on perd tout !)

\* Les données des KB sont correctes semble-t-il, mais à enrichir : indexation matière et disciplinaire stt.

\* Que l'ABES recommande une description minimale : mais moins riche que les [recommandations récentes relatives aux ebooks](#).

\* On achète de la docelec, mais on ne sait pas ce qu'on achète. Et l'acquisition d'une KB ne fait que repousser le problème car comment contrôler que la KB reflète bien ce qu'on a acheté : régression à l'infini

- stt pour le niveau fr, car à l'international, on bénéficie des contrôles effectués par les collègues US notamment.

=> Objection : l'offre internationale pour US n'est pas identique à l'offre analogue pour nous.

- Bonne pratique : ebooks Springer : bib de math s'organisent pour maintenir les données sur un mode collaboratif
- Si les données de CAIRN changent : on met à jour dans le Sudoc ou la KB ? et chacun dans son coin ?

\* Scepticisme sur le fonctionnement d'une KB sur deux niveaux : local et national

(même pb pour ERMS)

\* Question de la propriété des données.